



CMU
CHIANG MAI UNIVERSITY



CMU·ITA
CHIANG MAI UNIVERSITY
INTEGRITY & TRANSPARENCY ASSESSMENT

แผนบริหารจัดการ ความเสี่ยงการทุจริต และประพฤติมิชอบ คณะสังคมศาสตร์ มช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

จัดทำโดย

คณะทำงานสนับสนุน
โครงการ CMU-ITA
คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

แบบฟอร์มวิเคราะห์ความเสี่ยง
คณะสังคมศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

ชื่อประเด็นความเสี่ยง : การไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้อง และการทุจริตในหน้าที่

ประเภทความเสี่ยง : ความเสี่ยงด้านกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ

ตารางที่ ๑ สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน
๑. บุคลากรไม่มีความเข้าใจหรือไม่มีความรู้ในกฎระเบียบที่ต้องปฏิบัติหรือไม่ได้ศึกษาและทำความเข้าใจในเนื้อหาที่เกี่ยวข้อง ๒. บุคลากรขาดความตระหนักต่อบทบาทความรับผิดชอบของตนเอง ต่อสังคม หรือขาดจริยธรรมในการทำงาน ๓. บุคลากรมีพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์ (ติดการพนัน/ติดหมิ่นนอกระบบ) ๔. ระบบปฏิบัติงานเอื้อต่อการทุจริต (การรับเงินสด การตรวจวัสดุคงคลัง)

ปัจจัยภายนอก
๑. กฎ ระเบียบ มีจำนวนมาก และบางครั้งถูกยกเลิกหรือมีการแก้ไขเพิ่มเติม ๒. สภาพเศรษฐกิจตกต่ำที่กระทบต่อการดำเนินชีวิต

ตารางที่ ๒ ผลกระทบของความเสี่ยงต่อหน่วยงาน

๑. ผลกระทบต่อระดับความโปร่งใส ชื่อเสียงและความเชื่อมั่นต่อคณะสังคมศาสตร์

ตารางที่ ๓ การกำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยง/ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง/สัญญาณเตือนภัย (KRI)

KRI ๑ : KRI ๑: จำนวนข้อตรวจพบการไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบที่เป็นระดับ สีส้มและสีแดง จากสำนักงานการตรวจสอบภายใน

KRI ๒: จำนวนการสอบสวนความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง)

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite (ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)	Risk Tolerance (ช่วงเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)
๑	๑. มีข้อตรวจพบ ที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานการตรวจสอบภายใน จำนวน ๕ - ๙ เรื่อง ๒. มีจำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) ไม่เกิน ๒ เรื่อง	๑. ไม่มีการเสียชื่อเสียง ๒. ไม่มีมูลค่าความเสียหาย

ตารางที่ ๔ ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสียหาย (ค่า L : Likelihood) (L๑ จำนวนข้อตรวจพบที่เป็นระดับ สีส้มและสีแดง จากสำนักงานการตรวจสอบภายใน)

ระดับ	ความหมาย
๕	มีข้อตรวจพบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานการตรวจสอบภายใน จำนวนมากกว่า ๒๐ เรื่องขึ้นไป
๔	มีข้อตรวจพบที่เป็นระดับ สีส้มและสีแดง จากสำนักงานการตรวจสอบภายใน จำนวน ๑๕ - ๒๐ เรื่อง
๓	มีข้อตรวจพบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานการตรวจสอบภายใน จำนวน ๑๐ - ๑๔ เรื่อง
๒	มีข้อตรวจพบ ที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานการตรวจสอบภายใน จำนวน ๕ - ๙ เรื่อง
๑	มีข้อตรวจพบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานการตรวจสอบภายในจำนวน ๐ - ๔ เรื่อง

ระบุเหตุผลและข้อมูลประกอบการประเมินระดับโอกาส (L) (ถ้ามี)

ผลการประเมินและตรวจสอบจากสำนักงานการตรวจสอบภายในระหว่างเดือนเมษายน-พฤษภาคม ๒๕๖๕ ระดับสีเหลือง ๖ เรื่อง ระดับสีเขียว ๘ เรื่อง แต่ไม่มีผลกระทบและสามารถแก้ไขได้ทันที

ตารางที่ ๔ ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสียหาย (ค่า L : Likelihood) (L๒ จำนวนการสอบสวนความผิด การทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง))

ระดับ	ความหมาย
๕	มีจำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) จำนวน ๕ เรื่องขึ้นไป
๔	มีจำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) จำนวน ๔ เรื่องขึ้นไป
๓	มีจำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) จำนวน ๓ เรื่อง
๒	มีจำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) ไม่เกิน ๒ เรื่อง
๑	ไม่มีจำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริต ในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง)

ระบุเหตุผลและข้อมูลประกอบการประเมินระดับโอกาส (L) (ถ้ามี)

ยังไม่มีผู้กระทำความผิดการทุจริตในหน้าที่ หรือวินัยร้ายแรง

ตารางที่ ๕ ระดับผลกระทบ/ความรุนแรงหากเกิดความเสียหาย (ค่า I : Impact) (1๑ ผลกระทบต่อระดับความโปร่งใส ชื่อเสียง และความเชื่อมั่นต่อคณะสังคมศาสตร์)

ระดับ	ความหมาย
๕	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับบุคคลและมหาวิทยาลัย
๔	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับบุคคลและส่วนงาน
๓	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับบุคคลและหน่วยงาน
๒	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับบุคคล
๑	ไม่มีการเสียชื่อเสียง

ระบุเหตุผลและข้อมูลประกอบการประเมินระดับผลกระทบ (I) (ถ้ามี)

ผลการประเมินและตรวจสอบจากสำนักงานการตรวจสอบภายในระหว่างเดือนเมษายน-พฤษภาคม ๒๕๖๕ จำนวนข้อตรวจพบระดับเหลือง ๖ เรื่องระดับสีเขียว ๘ เรื่อง

ตารางที่ ๕ ระดับผลกระทบ/ความรุนแรงหากเกิดความเสียหาย (ค่า I : Impact) (1๒ มูลค่าความเสียหายต่อองค์กรหรือบุคคลภายนอก หรือเทียบเท่าความเสียหาย)

ระดับ	ความหมาย
๕	มูลค่าความเสียหาย เกิน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาทขึ้นไป
๔	มูลค่าความเสียหาย ตั้งแต่ ๕๐๐,๐๐๑ - ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท
๓	มูลค่าความเสียหาย ตั้งแต่ ๑๐๐,๐๐๑ - ๕๐๐,๐๐๐ บาท
๒	มูลค่าความเสียหายหรือ ไม่เกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท
๑	ไม่มีมูลค่าความเสียหาย

ระบุเหตุผลและข้อมูลประกอบการประเมินระดับผลกระทบ (I) (ถ้ามี)

ยังไม่มีข้อมูลความเสียหายต่อคณะสังคมศาสตร์

ตารางที่ ๖ ประเมินระดับความเสี่ยงที่มีอยู่

คะแนน $L \times I : ๓ \times ๑ = ๓$ (ระดับ ต่ำ)

ผลกระทบ	โอกาสเกิด				
	L๑	L๒	L๓	L๔	L๕
I๕	๕	๑๐	๑๕	๒๐	๒๕
I๔	๔	๘	๑๒	๑๖	๒๐
I๓	๓	๖	๙	๑๒	๑๕
I๒	๒	๔	๖	๘	๑๐
I๑	๑	๒	๓	๔	๕

ตารางที่ ๗ ประเมินระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน $L \times I : ๒ \times ๑ = ๒$ (ระดับ ต่ำมาก)

ผลกระทบ	โอกาสเกิด				
	L๑	L๒	L๓	L๔	L๕
I๕	๕	๑๐	๑๕	๒๐	๒๕
I๔	๔	๘	๑๒	๑๖	๒๐
I๓	๓	๖	๙	๑๒	๑๕
I๒	๒	๔	๖	๘	๑๐
I๑	๑	๒	๓	๔	๕

ตารางที่ ๘ มาตรการควบคุมความเสี่ยง

กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยงก่อนเริ่มจัดแผน

๑. อบรมสัมมนา/ ซักซ้อมทำความเข้าใจ/ ให้ความรู้ เกี่ยวกับข้อกำหนด และระเบียบข้อบังคับที่ผิดพลาดบ่อย ๆ

กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยงของปีงบประมาณ ๒๕๖๖

มาตรการควบคุมความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ	งบประมาณ	ลดโอกาสหรือลดความรุนแรง
๑. พัฒนาระบบการรับซื้อโรงเรียนและการจัดการซื้อโรงเรียน	นางสุดารัตน์ สุวรรณยิก หน่วยประชาสัมพันธ์ งานบริหารทั่วไป	-	ลดโอกาส
๒. มีการตรวจสอบภายในและรายงานผลอย่างเป็นระบบและสม่ำเสมอ	เลขานุการคณะ และหัวหน้างาน	-	ลดโอกาส
๓. เพิ่มมาตรการควบคุมภายในและใช้เทคโนโลยีในการจัดการทางการเงินเพื่อความถูกต้อง	นางสาวเจติยา สุกุลปั้น	-	ลดโอกาส
๔. อบรมสัมมนา/ ซักซ้อมทำความเข้าใจ/ ให้ความรู้ เกี่ยวกับข้อกำหนด และระเบียบข้อบังคับที่ผิดพลาดบ่อย ๆ พร้อมทั้งมีช่องทางให้คำปรึกษา เช่น การเบิกจ่ายเงินอุดหนุนทั่วไป	หัวหน้างานการเงิน การคลัง และพัสดุ	-	ลดโอกาส
๕. มีระบบการตัดเตือน ลงโทษที่เหมาะสม	รองคณบดีฝ่ายบริหารและเทคโนโลยีสารสนเทศ	-	ลดโอกาส
๖. ส่งเสริมการสร้างจิตสำนึกด้านจริยธรรมและความโปร่งใส (ITA)	คณะกรรมการขับเคลื่อนระบบคุณธรรมและความโปร่งใส	-	ลดโอกาส
๗. แผนป้องกันการทุจริต	โปร่งใส คณะสังคมศาสตร์	-	ลดโอกาส

ตารางที่ ๙ กำหนดผู้รับผิดชอบ

ผู้รับผิดชอบความเสี่ยง	รองคณบดีฝ่ายบริหารและเทคโนโลยีสารสนเทศ
หน่วยงานที่รับผิดชอบ	งานการเงิน การคลังและพัสดุ
ชื่อรับผิดชอบบันทึกข้อมูลเบอร์โทรศัพท์ (เบอร์ภายใน)	๑. ทรงกลด ภีรนนท์ โทร. ๔๓๕๑๖